鄂州市城市管理工作 2022 年 6 月综合检查报告



湖北新视点市场研究咨询有限公司 二零二二年六月

目 录

| _ | 、考村 | 亥基 | 基本 | 情况 | | • • • | | | | • • • | | | • • | | • • | • • • | • • | • • | . 2 |
|---|-----|----|-----------|-------------|-----------|-------|----------|---------|-------|-------|------|--------------|-----|------|-----|-------|-----|---------|------|
| | (-) | 考 | 核对 | }象. | | | | | · • • | | | . . . | | | | | | | 2 |
| | (二) | 考 | 核内 |]容. | | | | | | | | | | | • • | | | | 3 |
| | (三) | 考 | 核方 | 「式. | | | | | | | | . . | | | | | | | 3 |
| | (四) | 考 | 核之 | ī法. | | | | | · • • | | | . . . | | | | | | | 3 |
| 二 | 、整体 | 本i | 平价 | 情况 | | • • • | | | | | | | | | • • | • • • | | • • | . 4 |
| | (-) | 鄂 | 州市 | 『街 夕 | か/多 | 領 | 分本 | 节图 | | | | | | | | | | | 4 |
| | (二) | 第 | 三ブ | T综合 | 全检 | 查者 | 号评 | 情况 | 兄. | | | | | | | | | | 5 |
| | (三) | 第 | 三方 | r综合 | 子考 | 评扌 | 旨标 | 类型 | 型情 | 况 | | | | | | | | | 7 |
| | (四) | 区 | .域类 | 型 | 号评. | 指标 | 示类 | 型作 | 青况 | | | . . . | | | | | | | . 11 |
| Ξ | 、第三 | 三フ | 方考: | 评总 | 结及 | 及建 | 议 | | | | | | | | • • | • • • | | • • | 14 |
| | (-) | 第 | 三方 | 7考i | 平总 | 结. | | | | | | | | | • • | | | | . 14 |
| | (二) | 第 | 三方 | 7考i | 平建 | 议. | | | | | | | | | | | | | . 16 |
| 四 | 、附名 | 牛: | 第. | 三方 | 检查 | €典 | 型门 | 问题 | 照 | 片, | | | •• | | •• | | | | 17 |
| | (-) | : | 城市 | 育 | 里工 | 作片 | 戈效 | . • • • | | | | . . | | | | | | | . 17 |
| | (二) | : | 典型 | !问是 | | 片第 | 定件 | 展, | 示. | | | . . | | | | | | | . 32 |
| | (三) | : | 整改 | (回音 | 斉壁 | 5 F | ∃ | | | | | . . | | | | | | | . 60 |

鄂州市城市管理工作 2022 年 6 月综合检查报告

为全面提升鄂州市城市综合管理水平,着力解决城市管理面临的突出矛盾和问题,消除城市管理工作中的短板,进一步提高城市管理和公共服务水平提高城市管理精细化水平,提升城市品质和市民满意度,按照城市管理工作"全覆盖、高标准、严考核"的要求,实现以评促改、以评促管、以评促靓。依据住房和城乡建设部建督〔2020〕104号关于印发《城市市容市貌干净整洁有序安全标准(试行)》的通知、《2020年全省城市管理工作检查考评方案》、《鄂州市城市综合管理检查考核标准》,结合鄂州市实际,制定《2021 鄂州市城市管理工作检查考评暗访指标体系》,采取隐蔽作业的方式,对鄂州市城市综合管理工作进行独立、客观、公正、公平的检查考核。

2022年6月评价时间为2022年6月7日至2022年6月13日。

一、考核基本情况

(一) 考核对象

全市城市管理考评对象分为两类, 考评对象共计 28 个:

- (1) | 类: 鄂城区(古楼街办、凤凰街办、西山街办、樊口街办、 泽林镇、花湖镇)、华容区(红莲湖新区、华容镇)、梁子湖区(梧桐湖 新区、太和镇)、葛店经济技术开发区(葛店经济技术开发区)、鄂州市 临空经济区(新庙镇), | 类区域共计12个。
- (2) 11 类: 鄂城区(碧石渡镇、杜山镇、汀祖镇、长港镇)、华容区(段店镇、临江乡、庙岭镇、蒲团乡)、梁子湖区(东沟镇、涂家垴镇、

长岭镇、沼山镇)、葛店经济技术开发区(葛店镇)、鄂州市临空经济区 (燕矶镇、沙窝乡、杨叶镇), II 类区域共计 16 个。

(二) 考核内容

依据《2021 鄂州市城市管理工作检查考评暗访指标体系》进行考核。

主要考核内容大项有:街面环境卫生管理、人行道秩序管理、立面空间管理、市政设施管理、园林绿化管理、施工工地管理、垃圾转运站管理、运输车辆管理、公厕管理、餐饮经营场所管理、车站码头管理、集贸市场管理、公园管理、水域管理、医院管理、社区(居民小区)管理、城市巡查环境卫生管理、店招广告管理、沿街为市管理、进出城通道(城乡结合部)管理。

(三) 考核方式

第三方检查员根据考核标准,通过采用步行、自行车、机动车等方式进行暗访抽检,开展对称、随机、暗访检查,对检查发现问题及时通过系统进行问题上报取证,最终按照相关考核标准体系进行评价。

(四) 考核方法

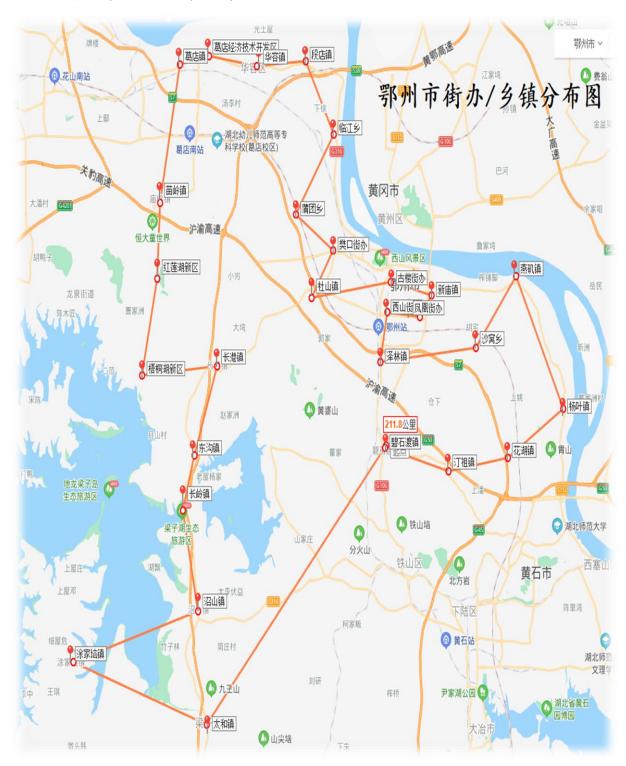
城市管理工作月度综合评价由实地抽查和问题整改组成,由鄂州市 城市管理委员会委托第三方机构具体实施。

实地抽查。每月以暗访形式对各评价对象城市管理工作现场效果进行评价。

问题整改。根据当月考评结果制定问题整改清单并下发各评价对象, 问题整改情况列入下月度综合评分。

二、整体评价情况

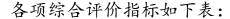
(一) 鄂州市街办/乡镇分布图

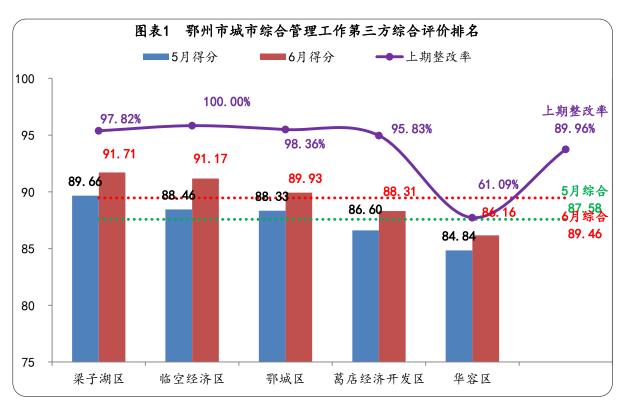


(二) 第三方综合检查考评情况

2022年6月,鄂州市城市管理工作第三方检查中,全市共发现各类问题 1344 处,综合得分 89.46分,与上月相比,问题数量减少了 60 处,环比下降 4.27%,得分上升了 1.88 分。

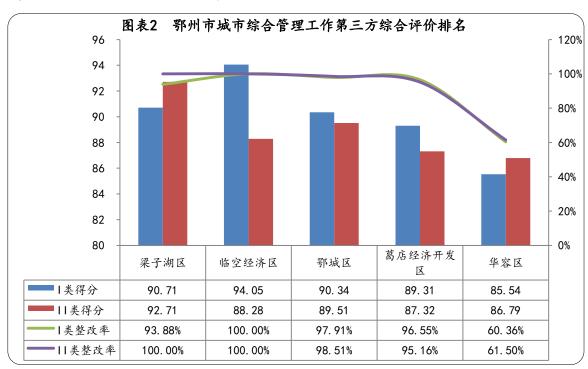
各区域中,梁子湖区排名第一,发现各类问题 232 处,第三方考评得分 91.71 分,上月问题整改率 97.82%。其次是临空经济区,发现各类问题 194 处,第三方考评得分 91.17 分,上月问题整改率 100.00%。第三是鄂城区,发现各类问题 504 处,第三方考评得分 89.93 分,上月问题整改率 98.36%。第四是葛店经济开发区,发现各类问题 127 处,第三方考评得分 88.31 分,上月问题整改率 95.83%。第五是华容区,发现各类问题 287 处,第三方考评得分 86.16 分,上月问题整改率 61.09%。





从不同区域类型来看, | 类区域中, 第三方考评得分排名靠前的是临空经济区(94.05分)、梁子湖区(90.71分)、鄂城区(90.34分)。排名靠后的是葛店经济开发区(89.31分)、华容区(85.54分)。

II 类区域中,第三方考评得分排名靠前的是梁子湖区(92.71分)、鄂城区(89.51分)、临空经济区(88.28分)。排名靠后的是葛店经济开发区(87.32分)、华容区(86.79分)。



各区域问题数量中, 鄂城区发现问题数量最多, 共有 504 处, 占全市问题的 37.50%, 其中 | 类区域问题数量 289 处, 占全市 | 类区域问题的 51.24%; | | 类区域问题数量 215 处,占全市 | | 类区域问题的 27.56%。

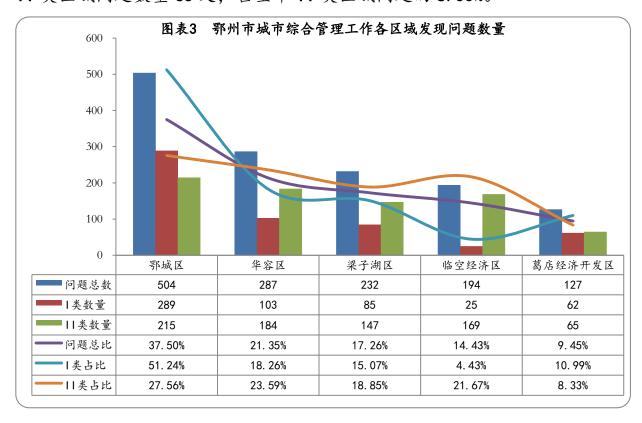
其次是华容区,发现问题数量 287 处,占全市问题的 21.35%,其中 I 类区域问题数量 103 处,占全市 I 类区域问题的 18.26%; II 类区域问题数量 184 处,占全市 II 类区域问题的 23.59%。

第三是梁子湖区,发现问题数量 232 处,占全市问题的 17.26%,其中 | 类区域问题数量 85 处,占全市 | 类区域问题的 15.07%; | | 类区域

问题数量 147 处, 占全市 | | 类区域问题的 18.85%。

第四是临空经济区,发现问题数量 194 处,占全市问题的 14.43%,其中 | 类区域问题数量 25 处,占全市 | 类区域问题的 4.43%; | | 类区域问题数量 169 处,占全市 | | 类区域问题的 21.67%。

第五是葛店经济技术开发区,发现问题数量 127 处,占全市问题的 9.45%,其中 | 类区域问题数量 62 处,占全市 | 类区域问题的 10.99%; | | 类区域问题数量 65 处,占全市 | | 类区域问题的 8.33%。

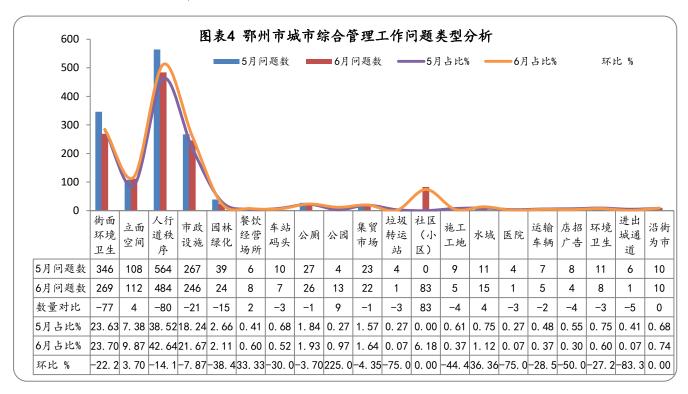


(三) 第三方综合考评指标类型情况

1、全市问题综合考评指标情况

全市 2022 年 6 月份第三方综合考评发现各类问题中,较为突出的问题是: "人行道秩序"(问题数 484 处,占全部问题的 42.64%,问题数减少了 80 处,环比下降 14.18%)、"街面环境卫生"(问题数 269 处,占全部问题的 23.70%,问题数减少了 77 处,环比下降 22.25%)、"市政

设施"(问题数 246 处,占全部问题的 21.67%,问题数减少了 21 处,环 比下降 7.87%)、"立面空间"(问题数 112 处,占全部问题的 9.87%, 问题数增加了 4 处,环比增加 3.70%)。



2、各类型详细考评内容扣分指标情况

| 类区域考评和分指标中,问题最多的是"人行道秩序",共有 176处,占 | 类区域问题的 31.21%,较上月减少了 75处,环比下降 29.88%,主要体现在: "三乱治理"(98处)、"出店占道经营治理"(72处)。 其次是"市政设施",共有 131处,占 | 类区域问题的 23.23%,较上月减少了 16处,环比下降 10.88%,主要体现在: "市政设施维护"(74处)、"井盖管养"(27处)。第三是"街面环境卫生",共有 104处,占 | 类区域问题的 18.44%,较上月减少了 58处,环比下降 35.80%,主要体现在: "道路清扫"(39处)、"垃圾容器"(28处)、"垃圾收运"(21处)。

11 类区域考评扣分指标中,问题最多的是"人行道秩序",共有308

处,占 II 类区域问题的 39.49%,较上月减少了 5 处,环比下降 1.60%,主要体现在:"出店占道经营治理"(150 处)、"三乱治理"(146 处)。 其次是"街面环境卫生",共有 165 处,占 II 类区域问题的 21.15%,较上月减少了 19 处,环比下降 10.33%,主要体现在:"街面保洁"(48 处)、"道路清扫"(43 处)、"垃圾容器"(42 处)、"垃圾收运"(32 处)。第三是"市政设施",共有 115 处,占 II 类区域问题的 14.74%,较上月减少了 5 处,环比下降 4.17%,主要体现在:"市政设施维护"(53 处)、"井盖管养"(23 处)、"设置规范"(22 处)。

其他各类扣分指标具体情况如下表:

图表 5 考评内容扣分指标类型分析

| 类 | 所属区域 | | l ş | 类区域 | | | | 类区域 | | 全市合计 | | | | |
|----------|---------|-----|---------|-----|----------|-----|---------|-----|-----------|------|---------|-----|----------|--|
| 型 | 大项 | 数量 | 占比 | 对比 | 环比 | 数量 | 占比 | 对比 | 环比 | 数量 | 占比 | 对比 | 环比 | |
| r)s | 街面环境卫生 | 104 | 18. 44% | -58 | -35. 80% | 165 | 21. 15% | -19 | -10. 33% | 269 | 20. 01% | -77 | -22. 25% | |
| 定点 | 立面空间 | 51 | 9. 04% | 3 | 6. 25% | 61 | 7. 82% | 1 | 1. 67% | 112 | 8. 33% | 4 | 3. 70% | |
| 道 | 人行道秩序 | 176 | 31. 21% | -75 | -29. 88% | 308 | 39. 49% | -5 | -1.60% | 484 | 36. 01% | -80 | -14. 18% | |
| 路 | 市政设施 | 131 | 23. 23% | -16 | -10. 88% | 115 | 14. 74% | -5 | -4. 17% | 246 | 18. 30% | -21 | -7. 87% | |
| 143 | 园林绿化 | 7 | 1. 24% | -11 | -61. 11% | 17 | 2. 18% | -4 | -19. 05% | 24 | 1. 79% | -15 | -38. 46% | |
| | 餐饮经营场所 | 4 | 0. 71% | 3 | 300. 00% | 4 | 0. 51% | -1 | -20. 00% | 8 | 0. 60% | 2 | 33. 33% | |
| | 车站码头 | 4 | 0. 71% | 2 | 100. 00% | 3 | 0. 38% | -5 | -62. 50% | 7 | 0. 52% | -3 | -30. 00% | |
| | 公厕 | 8 | 1. 42% | 1 | 14. 29% | 18 | 2. 31% | -2 | -10. 00% | 26 | 1. 93% | -1 | -3. 70% | |
| 1,2 | 公园 | 7 | 1. 24% | 7 | | 6 | 0. 77% | 2 | 50.00% | 13 | 0. 97% | 9 | 225. 00% | |
| 城市 | 集贸市场 | 6 | 1. 06% | -3 | -33. 33% | 16 | 2. 05% | 2 | 14. 29% | 22 | 1. 64% | -1 | -4. 35% | |
| 抽 | 垃圾转运站 | 1 | 0. 18% | -1 | -50. 00% | 0 | 0. 00% | -2 | -100. 00% | 1 | 0. 07% | -3 | -75. 00% | |
| 查 | 社区 (小区) | 45 | 7. 98% | 45 | | 38 | 4. 87% | 38 | | 83 | 6. 18% | 83 | | |
| <u>a</u> | 施工工地 | 2 | 0. 35% | -5 | -71. 43% | 3 | 0. 38% | 1 | 50.00% | 5 | 0. 37% | -4 | -44. 44% | |
| | 水域 | 9 | 1. 60% | 3 | 50. 00% | 6 | 0. 77% | 1 | 20. 00% | 15 | 1. 12% | 4 | 36. 36% | |
| | 医院 | 0 | 0. 00% | -2 | -100.00% | 1 | 0. 13% | -1 | -50. 00% | 1 | 0. 07% | -3 | -75. 00% | |
| | 运输车辆 | 1 | 0. 18% | -2 | -66. 67% | 4 | 0. 51% | 0 | 0. 00% | 5 | 0. 37% | -2 | -28. 57% | |
| 城 | 店招广告 | 1 | 0. 18% | -3 | -75. 00% | 3 | 0. 38% | -1 | -25. 00% | 4 | 0. 30% | -4 | -50. 00% | |
| 市 | 环境卫生 | 4 | 0. 71% | -1 | -20. 00% | 4 | 0. 51% | -2 | -33. 33% | 8 | 0. 60% | -3 | -27. 27% | |
| 巡 | 进出城通道 | 0 | 0. 00% | -1 | -100.00% | 1 | 0. 13% | -4 | -80. 00% | 1 | 0. 07% | -5 | -83. 33% | |
| 查 | 沿街为市 | 3 | 0. 53% | -1 | -25. 00% | 7 | 0. 90% | 1 | 16. 67% | 10 | 0. 74% | 0 | 0. 00% | |
| | 总计 | | | 564 | | | 7 | 780 | | | 1: | 344 | | |

3、各区域类型详细考评内容扣分指标情况

从各区域主要问题情况来看,鄂城区的主要问题有: "人行道秩序" (问题数 189 处,占鄂城区问题的 37.50%)、"市政设施"(问题数 104 处,占鄂城区问题的 20.63%)、"街面环境卫生"(问题数 98 处,占鄂城区问题的 19.44%)。

葛店经济开发区的主要问题有:"街面环境卫生"(问题数30处,占 葛店经济开发区问题的23.62%)、"立面空间"(问题数30处,占葛店经 济开发区问题的23.62%)、"人行道秩序"(问题数29处,占葛店经济开 发区问题的22.83%)。

华容区的主要问题有: "人行道秩序"(问题数 115 处,占华容区问题的 40.07%)、"市政设施"(问题数 52 处,占华容区问题的 18.12%)、"街面环境卫生"(问题数 50 处,占华容区问题的 17.42%)。

梁子湖区的主要问题有: "人行道秩序" (问题数 95 处, 占梁子湖区问题的 40.95%)、"街面环境卫生" (问题数 55 处, 占梁子湖区问题的 23.71%)、"市政设施"、"立面空间"、社区(居民小区)(问题数分别为 17 处, 分别占梁子湖区问题的 7.33%)。

临空经济区的主要问题有: "人行道秩序" (问题数 56 处,占临空经济区问题的 28.87%)、"市政设施" (问题数 50 处,占临空经济区问题的 25.77%)、"街面环境卫生" (问题数 36 处,占临空经济区问题的 18.56%)。

| # जन | 所属区域 | 鄂城区 | | 葛店经济开发区 | | 华 | 容区 | 梁子 | -湖区 | 临空经济区 | | |
|------|----------|-----|---------|---------|---------|-----|---------|-----|---------|-------|---------|--|
| 类型 | 大项 | 数量 | 占比 | 数量 | 占比 | 数量 | 占比 | 数量 | 占比 | 数量 | 占比 | |
| | 街面环境卫生 | 98 | 19. 44% | 30 | 23. 62% | 50 | 17. 42% | 55 | 23. 71% | 36 | 18. 56% | |
| 定 | 立面空间 | 26 | 5. 16% | 30 | 23. 62% | 27 | 9. 41% | 17 | 7. 33% | 12 | 6. 19% | |
| 点道 | 人行道秩序 | 189 | 37. 50% | 29 | 22. 83% | 115 | 40. 07% | 95 | 40. 95% | 56 | 28. 87% | |
| 路 | 市政设施 | 104 | 20. 63% | 23 | 18. 11% | 52 | 18. 12% | 17 | 7. 33% | 50 | 25. 77% | |
| | 园林绿化 | 15 | 2. 98% | | | 4 | 1. 39% | 4 | 1. 72% | 1 | 0. 52% | |
| | 餐饮经营场所管理 | 4 | 0. 79% | | | 2 | 0. 70% | | | 2 | 1. 03% | |
| | 车站码头管理 | 1 | 0. 20% | | | 2 | 0. 70% | 3 | 1. 29% | 1 | 0. 52% | |
| | 公厕管理 | 7 | 1. 39% | 3 | 2. 36% | 4 | 1. 39% | 6 | 2. 59% | 6 | 3. 09% | |
| | 公园管理 | 5 | 0. 99% | | | | | 1 | 0. 43% | 7 | 3. 61% | |
| 城 | 集贸市场管理 | 2 | 0. 40% | 2 | 1. 57% | 5 | 1. 74% | 6 | 2. 59% | 7 | 3. 61% | |
| 市抽 | 垃圾转运站管理 | 1 | 0. 20% | | | | | | | | | |
| 查 | 社区(小区)管理 | 32 | 6. 35% | 8 | 6. 30% | 16 | 5. 57% | 17 | 7. 33% | 10 | 5. 15% | |
| | 施工工地管理 | 2 | 0. 40% | | | 2 | 0. 70% | 1 | 0. 43% | | | |
| | 水域管理 | 6 | 1. 19% | | | 1 | 0. 35% | 4 | 1. 72% | 4 | 2. 06% | |
| | 医院管理 | | | | | | | 1 | 0. 43% | | | |
| | 运输车辆管理 | 3 | 0. 60% | | | | | 1 | 0. 43% | 1 | 0. 52% | |
| 城 | 店招广告 | | | 1 | 0. 79% | 1 | 0. 35% | 1 | 0. 43% | 1 | 0. 52% | |
| 市 | 环境卫生 | 5 | 0. 99% | | | 3 | 1. 05% | | | | | |
| 巡 | 进出城通道 | | | | | 1 | 0. 35% | | | | | |
| 查 | 沿街为市 | 4 | 0. 79% | 1 | 0. 79% | 2 | 0. 70% | 3 | 1. 29% | | | |
| | 总计 | 504 | 37. 50% | 127 | 9. 45% | 287 | 21. 35% | 232 | 17. 26% | 194 | 14. 43% | |

图表 6 各区域检查指标类型问题分析

(四)区域类型考评指标类型情况

1、1 类区域第三方综合检查情况

1类区域中,鄂城区问题数 289 处, Ⅰ类区域占比 51. 24%,问题相对数 48 处。华容区问题数 103 处, Ⅰ类区域占比 18. 26%,问题相对数 52 处。梁子湖区问题数 85 处, Ⅰ类区域占比 15. 07%,问题相对数 43 处。葛店经济开发区问题数 62 处, Ⅰ类区域占比 10. 99%,问题相对数 62 处。

临空经济区问题数 25 处, | 类区域占 4.43%, 问题相对数 25 处。

1 类区域各区检查详细问题情况如下表。

图表7 | 类区域检查扣分指标类型

| 四本 / 一大区域位立作为相称天生 | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|----------|-----|---------|-------------|---------|-----|---------|------|---------|-------|---------|--|
| 类型 | 所属区域 | 鄂城区 | | 葛店经济 开发区 | | 华容区 | | 梁子湖区 | | 临空经济区 | | |
| | 大项 | 数量 | 占比 | 数量 | 占比 | 数量 | 占比 | 数量 | 占比 | 数量 | 占比 | |
| | 街面环境卫生 | 54 | 18. 69% | 14 | 22. 58% | 17 | 16. 50% | 15 | 17. 65% | 4 | 16. 00% | |
| . | 立面空间 | 15 | 5. 19% | 10 | 16. 13% | 14 | 13. 59% | 11 | 12. 94% | 1 | 4. 00% | |
| 定点道路 | 人行道秩序 | 86 | 29. 76% | 11 | 17. 74% | 40 | 38. 83% | 32 | 37. 65% | 7 | 28. 00% | |
| | 市政设施 | 86 | 29. 76% | 20 | 32. 26% | 15 | 14. 56% | 6 | 7. 06% | 4 | 16. 00% | |
| | 园林绿化 | 3 | 1. 04% | | | 2 | 1. 94% | 1 | 1. 18% | 1 | 4. 00% | |
| | 餐饮经营场所管理 | 1 | 0. 35% | | | 2 | 1. 94% | | | 1 | 4. 00% | |
| | 车站码头管理 | | | | | 2 | 1. 94% | 2 | 2. 35% | | | |
| | 公厕管理 | 2 | 0. 69% | 1 | 1. 61% | | | 3 | 3. 53% | 2 | 8. 00% | |
| | 公园管理 | 5 | 1. 73% | | | | | | | 2 | 8. 00% | |
| . 15 % | 集贸市场管理 | 2 | 0. 69% | | | 2 | 1. 94% | 2 | 2. 35% | | | |
| 城市抽查 | 垃圾转运站管理 | 1 | 0. 35% | | | | | | | | | |
| 414 <u>m</u> | 社区(小区)管理 | 22 | 7. 61% | 6 | 9. 68% | 4 | 3. 88% | 10 | 11. 76% | 3 | 12. 00% | |
| | 施工工地管理 | 1 | 0. 35% | | | 1 | 0. 97% | | | | | |
| | 水域管理 | 6 | 2. 08% | | | 1 | 0. 97% | 2 | 2. 35% | | | |
| | 医院管理 | | | | | | | | | | | |
| | 运输车辆管理 | 1 | 0. 35% | | | | | | | | | |
| | 店招广告 | | | | | 1 | 0. 97% | | | | | |
| 城市 | 环境卫生 | 3 | 1. 04% | | | 1 | 0. 97% | | | | | |
| 巡查 | 进出城通道 | | | | | | | | | | | |
| | 沿街为市 | 1 | 0. 35% | | _ | 1 | 0. 97% | 1 | 1. 18% | | | |
| | 总计 | 289 | 51. 24% | 62 | 10. 99% | 103 | 18. 26% | 85 | 15. 07% | 25 | 4. 43% | |
| | 问题相对数 | 1 | 48 | | 62 | ; | 52 | | 43 | | 25 | |

2、|| 类区域第三方综合检查情况

II 类区域中,鄂城区问题数 215 处,II 类区域占比 27.56%,问题相对数 54 处。华容区问题数 184 处,II 类区域占比 23.59%,问题相对数 46 处。临空经济区问题数 169 处,II 类区域占比 21.67%,问题相对数 56 处。梁子湖区问题数 147 处,II 类区域占比 18.85%,问题相对数

37 处。葛店经济开发区问题数 65, 11 类区域占比 8.33%, 问题相对数 65 处。

11 类区域各区检查详细问题情况如下表。

图表 8 11 类区域检查扣分指标类型

| 坐面 | 所属区域 | 鄂城区 | | 葛店经济开发区 | | 华 | 容区 | 梁- | 子湖区 | 临空经济区 | | |
|---------|----------|-----|---------|---------|---------|-----|---------|-----|---------|-------|---------|--|
| 类型 | 大项 | 数量 | 占比 | 数量 | 占比 | 数量 | 占比 | 数量 | 占比 | 数量 | 占比 | |
| | 街面环境卫生 | 44 | 20. 47% | 16 | 24. 62% | 33 | 17. 93% | 40 | 27. 21% | 32 | 18. 93% | |
| | 立面空间 | 11 | 5. 12% | 20 | 30. 77% | 13 | 7. 07% | 6 | 4. 08% | 11 | 6. 51% | |
| 定点道路 | 人行道秩序 | 103 | 47. 91% | 18 | 27. 69% | 75 | 40. 76% | 63 | 42. 86% | 49 | 28. 99% | |
| THE DAY | 市政设施 | 18 | 8. 37% | 3 | 4. 62% | 37 | 20. 11% | 11 | 7. 48% | 46 | 27. 22% | |
| | 园林绿化 | 12 | 5. 58% | | | 2 | 1. 09% | 3 | 2. 04% | | | |
| | 餐饮经营场所管理 | 3 | 1. 40% | | | | | | | 1 | 0. 59% | |
| | 车站码头管理 | 1 | 0. 47% | | | | | 1 | 0. 68% | 1 | 0. 59% | |
| | 公厕管理 | 5 | 2. 33% | 2 | 3. 08% | 4 | 2. 17% | 3 | 2. 04% | 4 | 2. 37% | |
| | 公园管理 | | | | | | | 1 | 0. 68% | 5 | 2. 96% | |
| | 集贸市场管理 | | | 2 | 3. 08% | 3 | 1. 63% | 4 | 2. 72% | 7 | 4. 14% | |
| 城市抽查 | 垃圾转运站管理 | | | | | | | | | | | |
| 74 0 | 社区(小区)管理 | 10 | 4. 65% | 2 | 3. 08% | 12 | 6. 52% | 7 | 4. 76% | 7 | 4. 14% | |
| | 施工工地管理 | 1 | 0. 47% | | | 1 | 0. 54% | 1 | 0. 68% | | | |
| | 水域管理 | | | | | | | 2 | 1. 36% | 4 | 2. 37% | |
| | 医院管理 | | | | | | | 1 | 0. 68% | | | |
| | 运输车辆管理 | 2 | 0. 93% | | | | | 1 | 0. 68% | 1 | 0. 59% | |
| | 店招广告 | | | 1 | 1. 54% | | | 1 | 0. 68% | 1 | 0. 59% | |
| 城市 | 环境卫生 | 2 | 0. 93% | | | 2 | 1. 09% | | | | | |
| 巡查 | 进出城通道 | | | | | 1 | 0. 54% | | | | | |
| | 沿街为市 | 3 | 1. 40% | 1 | 1. 54% | 1 | 0. 54% | 2 | 1. 36% | | | |
| | 总计 | 215 | 27. 56% | 65 | 8. 33% | 184 | 23. 59% | 147 | 18. 85% | 169 | 21. 67% | |
| | 问题相对数 | | 54 | | 65 | | 46 | _ | 37 | | 56 | |

三、第三方考评总结及建议

(一) 第三方考评总结

6月考评检查发现的各类问题数量与5月相比,有明显减少,环比下降8.20%。涉及36项扣分指标中,有9考核指标问题数量有所增加,其中问题数量增加较为明显的有:"散乱治理",问题数量增加56处,环比增长29.79%。"井盖管养",问题数量增加11处,环比增长28.21%。"公园管理",问题数量增加9处,环比增长225.00%。

本月较上月有所改善的指标有 22 项,其中"出店占道经营治理"问题数量减少 130 处,环比下降 36.93%。"垃圾收运"问题数量减少 28 处,环比下降 34.57%。"垃圾容器"、"施工规范"问题数量均减少 24 处,环比分别下降 25.53%。

从连续两个月第三方实地考评类型情况对比来看:

定点道路检查: "街面环境卫生" 类问题数量本月有所减少,本月考评共发现"人行道秩序" 类问题 484 处,占定点道路检查 42.64%,数量减少 80 处。其中"出店占道经营治理"问题降幅较大,本月问题数量减少了 130 处,环比下降 36.93%。

城市抽查:城市抽查中,"餐饮经营"、"公园管理"、"水域管理" 类问题有所增加,其中"公园管理"问题数量增加了 9 处,环比增长 225.00%。"水域管理"问题数量增加了 4 处,环比增长 36.36%。"餐饮 管理"问题数量增加了 2 处,环比增长 33.33%。其他各抽查点位中,"施 工工地"、"垃圾转运、"运输车辆"、"公共厕所"、"车站码头"、 "集贸市场"、"医院管理"问题数量均有不同程度的减少。 城市巡查:本月巡查考评中,"进出城通道"类问题减少了3处,环 比下降83.33%。"店招广告"类问题下降了4处,环比下降50.00%。"环 境卫生"类问题下降了3处,环比下降27.27%。

问题整改:与上期相比,全市问题综合整改率上升了3.47%。五个评价区域中,葛店经济开发区问题整改率提升了10.34%,临空经济区问题整改率提升了10.14%,华容区问题整改率提升了9.58%,梁子湖区问题整改率提升了1.59%,鄂城区问题整改率提升了0.84%。

从考评问题整改情况来看,临空经济区的问题整改率为 100%,新庙镇、杨叶镇、沙窝乡、燕矶镇问题整改率均达到 100%。鄂城区的问题整改率为 98.36%,其中古楼街道办、西山街道办、泽林镇、碧石渡镇、长港镇整改率均达到 100%,花湖镇整改率较低,为 90.00%。梁子湖区的问题整改率为 97.82%,其中梧桐湖新区、东沟镇、沼山镇、涂家垴镇、长岭镇整改率均达到 100%,太和镇整改率最低,为 76.92%。葛店经济开发区的问题整改率为 95.83%,其中葛店经济技术开发区整改率为 96.55%、葛店镇整改率为 95.16%。华容区的问题整改率为 61.09%,其中段店镇上月问题全部未整改,红莲湖新区和庙岭镇的问题整改率均不到 40.00%,问题整改表现相对较好的是华容镇和蒲团乡,问题整改率均分别为 91.23%和 87.50%。

(二) 第三方考评建议

- (一)加强排查督导。各街道办、乡镇以崭新面貌迎接党的二十大召开,以"环境大整治、面貌大提升"长效管理为契机,充分利用有利时机,对照标准,精准发力。重点对主次干道、背街小巷、城中村、城乡结合部、窗口单位及周边区域进行进一步强化排查整治,加强对整治不到位的督导,确保落实到位。扎实有序的推进城镇面貌工作,促进市容市貌的大提升,建设宜居宜业的鄂州城。
- (二)强化疏堵结合。各街道办、乡镇加强对辖区内占道(店外)经营、户外广告牌匾、橱窗广告和"十乱"现象等问题的治理,确保问题落实整改到位。坚持疏堵结合,加强对重点区域和易反复点位的排查和错时盯守,积极引导占道商贩进入合法市场有序经营,劝导经营业户自觉进店、入室经营,保持良好的城市管理秩序。
- (三)抓好全面动员。各街道办、乡镇要高度重视城镇街容街貌工作,统一思想,提高认识,充分发挥引导作用。有效开展全方位、多渠道、多手段、多层次的宣传,动员社会力量主动参与。坚持高标准、严要求,提高城市治理的精细化水平,以实际行动、靓丽"颜值"迎接党的二十大召开。

四、附件: 第三方检查典型问题照片

(一):城市管理工作成效

(二): 典型问题照片案件展示

(三):整改回音壁5月